

# 2016ko ABENDUAREN 22ko EZOHIKO BILKURAREN LABURPENA

## **1.- Hasiera batez onestea 2017. urteko ekitaldirako Udal Aurrekontuen Espedientea eta horiek betearazteko oinarriak.**

Alkateak gaia azaldu du.

Gai honen inguruan AU Udal taldeko Erviti zinegotziak hartu du hitza, eta bere taldearen aurkako botoa iragarri du eta beraien botoaren zentzua justifikatzeko arrazoiak adierazi ditu:

Ezin da kontsideratu aurrekontu parte-hartzaile batzuk direnik, jada eginak zeundenean bidali dizkietelako eta gutxi eman ahal izan dute, eta herrien (kontzejuen) parte-hartzerik ere ez da egon eta beraz, ondorioztatu dute Gobernu taldearen propaganda dela udalaren informazio buletinean aurrekontu parte-hartzaileak egin behar direla esaten denean.

Bere edukari dagokionez uste dute ez dela prudentzia printzipioa errespetatzen. Printzipio hau funtsezkoa da aurrekontu publiko guztietan eta gastuak goranzko irizpidearekin esleitzea ekartzen du, eta diru-sarrerak beranzko irizpidearekin, horrela, bukaera deskoadreak saihesteko.

Beraz, egiaztatzen da ICIOaren diru-sarreraren partidaren 2016ko kantitate berdineko aurrekontua egin dela, eta, aurten, egungo ejekuzioa aintzat hartuta ez da aipaturiko diru-sarrerara iritsi. Berdin jokatu da "0-3 urte bitarteko eskolako" kuoten diru-sarrerei dagokienez eta Ikastetxe publikoaren gastuen diru laguntzan. Horregatik ondorioztatu dutena da, aurreko urtean aurrez ikusita zegoena biltzea lortu ez arren, aipaturiko diru-sarreraren zifrak mantendu direla, prudentzia printzipioaren aurka doana.

Haien ustez gehiegizko sarrerak esleitzen jarraitzen dute haraneko komunalen baso ustiapen salmentagatik eta honek gehiegizko esplotazioa ekartzen du. Zentzu honetan, adierazi dute honi buruzko aurreko ariketen datuak aztertzea gustatuko litzaiekela.

Hiri lurraren lagapenari dagokionez (jabearen kargu, aprobetxamendu urbanistikoaren %10eko lagapena Udalaren alde), 40.000€tan eslaitu dena, uste dute aipaturiko irizpide honekin ez dela Ultzaman etxeen eraikuntza errazten.

Ez dira bat etortzen etxebizitzak eraberritzeko laguntzen gastuen partida murriztearekin.

Ez dute egokia ikusten diru-laguntza zuzen baten bidez Pulunpe aldikariaren aldeko gastu bat izatea eta adierazi dute ez daudela ziur honek aipaturiko diruaren noranzkoa justifikatzen duenik.

Iristen zaizkien berrien arabera kontsideratzen dute basoko pista edo auzoko bideetan egindako mantenimendu gastuak ez dira nahikoak.

Uste dute ez zaiela parte-hartzerik eman Kontzejuei aurrekontuak lantzeko orduan.

Martinez Urionabarrenechea Alkateak hartu du hitza, eta erantzun du Agrupacion Ultzama taldearen legegintzaldietan ez zirela inoiz jendearekin bilerak egiten aurrekontuak lantzeko, beraien hurrengo asterako deitu duten bilera kontzejuekin, eta adierazi du Pulunpe aldizkariaren finantziarioari buruz, finantziazio hitzarmen bat dagoela aurreko legegintzalditik.

Gai hauei dagokienez AU Udal taldeko Perez Arregui zinegotziak hartu du hitza, eta adierazi du aipaturiko hitzarmen hau idatziz eskatuko dutela honen izatearen berririk ez dutelako, eta zuzeneko diru-laguntza bat denez, honek diru-laguntzen foru legea bete behar du, hau da, onuradunak diruaren noranzkoa behar den bezala justifikatu behar du, defizita ezin delarik finantziatu. Azkenik, iragarri du aurreko legealdietan beti deitzen zitzaizela beste Udal taldekoei aurrekontuak egiteko.

EH Bildu udal taldeko Martinez Urionabarrenechea Alkateak eta Doray zinegotziak hartu dute hitza, eta berriro ere galdera hauek erantzun dituzte honako hau esanez: Pulunpe aldizkariaren finantziarioari buruz, bere idazkien arabera bere jarduerarekin dirua galtzen du, basoko pista edo auzotako bideei dagokienez aurreko urtean baino gehiago gastatu da bai pista bat eraikitzen bai besteak konpontzen, eta basoko ustiapenaren salmentaren diru-sarreraren kontuari dagokionez, antolamendu planean dagoen herri basoko antolamenduaren edukiarri jaramon egiten ari zaio eta bertan urtero 90 zuhaitzi hektareako azalera "errepasatzea" aholkatzen du, baina hori 50 hektareatan egiten ari da soilik.

Gai hauen inguruan AU Udal taldeko Perez Arregui zinegotziak hartu du hitza berriro, eta adierazi du aurreko legegintzaldietan beti kritikatzeko zitzaizela herri basoaren ustezko gehiegizko ustipenagatik nahiz eta antolamendu plan berdina jarraitu, hau dela eta, EH Bildu taldearen kontraesana agerian geratzen da orain arrazoiak ematen baitaie, bere aldetik gaizki egiten ari direla epaitu gabe. Pulunpe aldizkariaren finantziarioari buruz adierazi du urtero kantitate ekonomiko bat eskatzera etortzen zela Ultzamako biztanle kopuruaren arabera, baina jada lehenagotik, aurreko Idazkariak informatu zuela entitate pribatu bat dela eta ez publikoa, hori dela eta, horregatik ez dagoela inongo konpromisorik Udaletik eman nahi zaion laguntzatik harago, horretarako diru-sarrera eta gastuak aurkeztu behar dituzte, defizita finantziatzea ez delako legezkoa.

Bukatzeko Martinez Urionabarrenechea Alkateak eta EH bilduko Picabea zinegotziak hartu dute hitza, kontu hauei berriro erantzuten diete honakoa esanez: Pulunpe aldizkariaren finantziarioari buruz honek zerbitzu publiko bat betetzen du, baso ustiapenaren salmentaren diru-sarrerari dagokionez ez da aurreko legegintzaldian Agrupacion Ultzama Udal taldeak onartu zuen Antolamendu Plan berdina, Nafarroako Gobernuak onartutako berriztatzea egin dela eta horregatik ezberdina dena eta aurrekontu parte-hartzaileen kontzeptuari buruz bere Gobernu Taldearen filosofia hori dela eta auzotarrekin bilerak egin direla eta hauetara zinegotzi bezala joan ahal zirela, eta orain onartu behar den hasierako dokumentu hau aurreko ostegunean bidali zitzaizela eta nahiko denbora izan dutela pentsatzen du.

Udalbatzako kideen artean adostasunik lortu ez dutenez, bozketa egin da.

Aldeko botoak: Martinez Urionabarrenechea, Etxeberria, Doray, Picabea, eta Aranguren

Aurkako botoak: Erviti, Oyarzun, eta Perez Arregui. Botoaren zentzua justifikatu dute lehen aipatutako arrazoiengatik.

Aurrekoa ikusirik Udaltzaren puntu hau onartu du.

**2.- Bigarren behin betiko onestea abeltzaintzako mindan oinarriturik gasa eta argindarra ekoizteko Iraizozko (Ultzama) 12. poligonoko 159. lurzatiko A azpilurzatian kokaturiko planta eta Iraizotz, Gorrantz-Olano, Suarbe, Auza eta Orokietako kontzejuetan minda digerituak biltegitatzeko bertz hobi egiteko obra publikoaren eta geroko ustiapenaren kontratua suntsiarazteko espedientea.**

Alkateak Idazkariari ebazpen honen gorabeherak komentatzeko eskatu dio, Idazkariak berak, laburbilduz, honako hau azaldu du:

Aurreko Osoko Bilkuran azaldu zen bezala, Rural Kutxa eta Sodena entitateak 2016ko ekainaren 1ean hartutako behin betiko lehenengo akordioaren kontra sartutako berraztertze errekurtsioa dela eta, oraingo kasuan hainbat agentek hartzen dute parte (Udalaz gain), eta haien artean interes kontrajarriak dituztenez, azken batean gaiak auzitegietan amaituko duela ondorioztatzera eramán gaitu. Udalak emate administratiboaren gainean azkenean hartu zuen erabakiak, eta Biogas plantaren aktiboaren balioaren estimuaren gainean, segur aski, ez baitira parte guztiak asetuko, hori ezinezkoa da eta izango da.

Beraz, parte guztiei Nafarroako Kontsejuaren txostenaren edukia helarazi ondoren, eta hauek aurkeztutako alegazioak aztertu ondoren lehen adierazitakoa baieztatzen da:

Alde batetik emankidadun enpresak gaia lehenbailehen ebatzi dadila nahi du, horrela aktiboaren balioagatik dagokiona jaso ahal izateko, kontsideratzen du ez zitzaiela bidea eman behar finantziario entitateei (interesatu baldintza ez izateagatik, beste 30 hartzekodun daudenez gero...) eta nolana ere ondoriozkoa berari ordaintzea, hori dela eta tramitatu baita dagokion konkurtso prozedura.

Bestalde finantza erakundeak LFCko 166. artikuluko lehen ataleko azkeneko parrafoaren edukiri heltzen diote, honek dioena da dirua zor zaien mailegu entitateak badaude, lehena hauei ordaindu behar zaiela, eta ordaindu beharreko ondoriozko kantitate honetatik, kontzesio hartzaileak egindakoak eragindako kalte galeren zenbatekoak ez lirateke inongo kasutan deskontatuko.

Hau guztiarekin, lau alegazio egileak bat datoz gertaera batean, aktiboaren balioespén data bahiketaren hasierakoa izan behar dela (2014ko azaroa) eta ez kontratua bukatzearena zenekoa (2016ko ekaina) eta zalantzarik gabe ulertzen dute ez dela deskontatu behar aktiboak berriro ere abiaraztearen ondoriozko kantitatearen zenbatekoa, hori, gertaera berdinen dedukzio bikoitz bat izango litzatekeelarik.

Udalari interesatzen zaionari buruz –BIDERKA ABOKATUAKek egindako ikerketa juridikoaren irizpidea erabat partekatzen du- honakoa ulertzen du:

1.- Onena kontratua lehenbailehen ebaztea da horrela Udala subiranoa izango baita plantarekin nahi duena egiteko –funtzionamenduan jarri, entitatearen bati eman, berriro ere kontzesioan atera, itxi, ..., beste instalazio bat egin- hau egiten ez den bitartean ezinezkoa delako, honek Bioenergia Ultzama SAREN eskuetan jarraitzen duelako.

2.- Zalantzarik gabe, Udalak azkenean aktiboen truke ahal den kantitate txikiena ordaindu behar izatea interesgarria da eta hori dela eta proposatzen da legearen interpretazio aplikagarria zentzu honetan.

3.- Udalak ahalik eta segurtasun juridiko handiena bilatu behar du eta honetarako lagungarria da Nafarroako Batzordearen irizpidearekin bat egin eta laguntza bilatzea.

Gauzak horrela, akordio proposamenean honakoa planteatzen da:

1.- Berriro ere ebazteko erabaki hau era sendo eta azkar batean hartzea, aldeetako inork ez baitu zalantzan jarri –inongo aldeak ez du argudiatu erabaki hau hartzeko arrazoiak ez daudenik- eta horrela Udalak planta bat eduki ahal izango du berehala.

2.- Plantaren aktiboen balioespen prozesuari buruz, legearen edukira moldatuz, proposamen bat lantzen da Udalaren interesei ahalik eta gehien gerturatu dadin eta hau Nafarroako Batzordearen irizpen berri baten aurrean jartzea hitzartzen da, bere legezkoatasunaren gainean ahalik eta segurtasun posible handiena izateko.

Gai honen inguruan AU Udal Taldeko Perez Arregui zinegotziak hartu du hitza eta eguneko gai zerrendaren puntu honen bere Udal Taldearen aurkako botoa iragarri du eta hau justifikatzen duten arrazoiak adierazi ditu:

Nafarroko Batzordearen txostenak kontzesioari amaiera emateko aukera irekita uzten zuen edo ez, hori ez egiteko bere testuan Udalak proposatutako ebazpena kaltegarriatzat hartzen zuelako.

Ulertzen du akordio proposamearen oinarrietan irizpide honen edukia aipatu behar zela.

Kontratua ebazteko erabaki honen aurkakoa da, gainerako entitate interesatuak haien bide posible eta bakarra den auzitegietara gerturatzen dituelako, Udalera ondorio ekonomiko oso kalegarriak ekarriko dituen, halaber plantaren irekiera galaraziz.

Bere erabakietan Gobernu Taldearen jokaera erabat okerra izan da prozesu guzti honi dagokionez, lehenbizi gauza bat onartzen baita eta gero beste bat, bere Udal Taldea inongo momentutan kontuan hartu gabe.

Kontzesio administratiboari lotuta dauden munda biltzeko baltsen legezkoatasuna zalantzan jartzen du –orain abeltzain batzuek darabiltzatenak- planta itxita eta kontzesioa amaituta dagoen egoera batean eta halaber seinlatu du kontzejuek egindako baldintzetan ezta ere ez zela horrela planteatzen hauen kontzesionarioa Udalen Mankomunitatea zelarik, eta Alkateari eta Idazkariari galdetu die ea egoera hau legezkoa den.

Martinez Urionabarrenechea Alkatean hartu du hitza eta erantzun dio ez duela galdera horren edukia ulertzen baina konkurtso administrazioarekin eta baltsen jabe diren kontzejuekin hitz egin dela baltsen gaur egungo noranzkoaren gainean. Idazkariak bere aldetik erantzun dio gaiak konplexutasuna duela era

azkar batean erantzuteko eta esan dio bere kasuan txosten juridiko bat egingo duela gaiaren inguruko bere iritzia emanez.

Jarraian EH Bildu Udal Taldeko Picabea zinegotziak hartu du hitza eta erantzun du instalazioak udalarentzat nahi dituztela, eta azkenean seguraski hauengatik ordaindu behar izango dela eta ez dela inongo momentutan baztertu hura berriro ere irekitzea edo emate administratibora ateratzea.

Jarraian AU Udal Taldeko Perez Arregui zinegotziak hartu du hitza berriro ere eta inplikaturako alde guztiekin hitz egitea proposatu du, akordio batera heltzeko bidea aurkitu gaia ez dadin epaitegietara iritsi eta hau posiblea izango litzatekeela kontsideratzen du. Aipatu du baita ere Espainian itxi den mota honetako planta bakarra dela eta interesa azaldu duen enpresa bat badagoela baina ez zitzaion kasurik egin eta planta ixterakoan honen berrabiaraztea asko kaltetu dela, asko hondatu baita.

Azkenik Martinez Urionabarrenechea Alkateak hartu du hitza eta erantzun dio hori egia bada -itxi den bakarra dela- zerbait gaizki egin zelako izango dela eta hori dela eta muntatu zutenei botatzen die errua... Perez Arregui zinegotzia iritzi honekin desadostasunean egonez, kontu honen gainean eztabaidatu da.

Udalbatzako kideen artean adostasunik lortu ez dutenez, bozketa egin da.

Aldeko botoak: Martinez Urionabarrenechea, Etxeberria, Doray, Picabea, eta Aranguren.

Aurkako botoak: Erviti, Oyarzun, eta Perez Arregui. Botoaren zentzua justifikatu dute lehen aipaturako arrazoiengatik.

Aurrekoa ikusirik Udalbatzak puntu hau onartu du.

**3.- Ultzamako Larraintzarko Ikastetxeko eraikina eta instalazioak garbitzeko laguntza teknikoa kontratatzeko espedientea. Baldintza ekonomiko eta administratiboen plegua onestea, baita Baldintza teknikoen eta espediente horretan aurreikusitako izapidetze eta prozedura ere. Esleipena akordioa.**

Alkateak gaia azaldu du.

Aho batez erabaki da.

#### **4.- Baztan Udalari babes mozioa**

Alkateak gaia azaldu du.

Gai honen inguruan AU Udal Taldeko Perez Arregui zinegotziak hartu du hitza eta erabaki honi dagokionez bere taldearen aurkako botoa iragarri du eta erabaki hau justifikatzeko dituzten arrazoiak adierazi ditu:

Ez dute egokia ikusten beste Udal batzuen kontuetan edo erabakietan sartzea, Baztanen kasuan adibidez, bere erabakietan burujabea dena, ez litzaioke gustatuko ezta ere, Baztango Udala, Ultzamako Udalari dagozkion kontuetan sartzea.

Materia guzti hauek araututako ekintzak dira, hirigintzako edukiak dituen eta ezin daiteke eta ezin izan beharko litzateke tartean sartu eta are gehiago egungo kasuan jada gaia judizializatu delarik.

Gai hauen inguruko hiritarren erabakitzeke eskubideari dagokionez adierazi dute badagoela, baina araututako gai bat dela eta hura burutzeko dagozkion tramite legalak egin behar direla, eta are gehiago kasu honetan, ofizialtasuna dena delako. Hori dela eta, ez datoz bat mozioak adierazten duenarekin botuen gehiengoak esaten duenaren menpe egon beharri dagokionez, kasu honetan ez baita egokia, eta gainera irizpide berdina jarraituz ados egon beharko litzateke hiritarren gehiengoak Magnesitas enpresak Zilbeti herrian ireki behar zuen meategi berriaren kasuan dioenarekin.

Azkenik Martinez Urionabarrenechea Alkateak eta EH Bildu taldeko Picabea zinegotziak hartu dute hitza eta kontu hauei erantzun diete adieraziz inongo momentutan ez dela planteatu Magnesitas enpresaren meategiaren kontua, ezta ahoskatu ere, kontu desberdinak direla eta. Baztango Udalari gure babes ematea da helburua eta ez bere kontuetan muturra sartzea, araututako zerbait izan arren, horrek ez du esan nahi ezin dela babes mozio bat onartu Baztango Udalari babes emateko, eta aipaturiko Udala bera izan da mozio hau onartuz babes eskatu duena, hau da, ez da bere kontuetan muturra sartzea, laguntza ematea baizik.

Udalbatzako kideen artean adostasunik lortu ez dutenez, bozketa egin da.

Aldeko botoak: Martinez Urionabarrenechea, Etxeberria, Doray, Picabea, eta Aranguren.

Aurkako botoak: Erviti, Oyarzun, eta Perez Arregui. Botoaren zentzua justifikatu dute lehen aipaturako arrazoiengatik.

Aurrekoa ikusirik Udalbatzak puntu hau onartu du.